<u>இனம் 1</u> பார்வையில் காணும் சங்கம் 14.04.1937ல் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இச்சங்கம் மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றுள்ளதாகவும் அதன் அடிப்படையில் மேற்படி சங்கம் தூத்துக்குடியில் உள்ள ஆர்.சி.பள்ளிகளை நடத்துவதாகவும் கூறப்படுகிறது. தங்கள் ஆளுகையின்கீழ் 19 பள்ளிகள் செயல்படுகின்றன. மேற்படி சங்கம் மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றதற்கான ஆணை இதுவரை யாருக்கும் காட்டப்படவில்லை. சம்மந்தப்பட்ட நிர்வாகத்தினரிடமும் இல்லை. தங்களிடமும் அதற்கான ஆதாரங்கள் இல்லை. மேற்படி பள்ளிகளின் நிர்வாகம் மற்றும் கல்வித்துறை பார்வையில் கண்ட ரிட் மனு மூலம் மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றுள்ளதாக கூறுகின்றன. கிடைத்த ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ததில் சில உண்மைகள் தெரிய வந்துள்ளன. சென்னை உயர் நீதி மன்றத்தின் 17.12.1975 (W.P 4478/74 etc., Batch) நாளிட்டஆணையில் 83, 84ம் பக்கத்தில் கீழ்கண்டவாறு கூறப்பட்டுள்ளது. In the other cases, wherever the petitioners' character as minority institutions are not disputed, they are allowed, but with no costs; and the other petitions in which the private institutions are not admitted to be minority institutions, are except for the declaration aforesaid, all dismissed, but with no costs. பல ரிட் மனுக்களை ஒரே தேதியில் Dispose செய்த நீதி மன்ற ஆணையில் மேற்படி ரிட் மனு எண்88ம் பக்கத்தில் காணப்படுகிறது. அந்த ரிட் மனுவின் மனுதாரர் யார் என்ற விவரம் இல்லை.

Management's Reply:-

தி தூத்துக்குடி டயோசீசன் அசோசியேசன் என்ற பெயரில் 14.04.1937-ல் பதிவு செய்யப்பட்ட தூத்துக்குடி ஆர். சி. டயோசிஸ் (The Roman Catholic Diocese of Tuticorin) இயங்கி வருகிறது. மேற்படி டயோசிஸ்-ன் சிறுபான்மை உரிமை 24.9.76-ல் வெளியான நீதிமன்ற தீர்ப்பு W.P.570/1975 – படி உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த தீர்ப்பின் நகல் அரசு வழக்கறிஞரிடம் இருந்து பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் வழியாக சம்மந்தப்பட்ட அனைத்து மாவட்டக்கல்வி அலுவலர்களுக்கும் அனுப்பப்பட்டுள்ளன. ஆணை இதுவரைக்கும் யாருக்கும் காட்டப்படவில்லை என்பதும், சம்பந்தப்பட்ட நிர்வாகத்திடமும் இல்லை என்பதும், சரியல்ல. எங்களது ரிட் மனு 570/1975-ன் மீது 24.9.1976-ல் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்ட்டுள்ள்து. இரு Annexure 'A'-ல் அரசு வழக்கறிஞர் அரசு துணைச் செயலருக்கு எழுதியுள்ள கடிடதத்தில் "case in Annexure 'A' were allowed on 24.09.1976 on the basis that they are Minority Institutions" -என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. N.P.7748/1974 நாள் 17.12.1975 நாளிட்ட வழக்கிற்கும் எங்களுக்கும் எவ்வித சம்மந்தமும் கிடையாது.

<u>Points to be considered:-</u>

1. Management says that minority right of the "The Roman Catholic Diocese of Tuticorin" was declared on 24.09.1976. Unfortunately there is no court order dated 24.09.1976 which granted minority right to this management.

2. There is no evidence for the minority right of this management in the court order dated 17.12.1975. This name “Roman Catholic Diocese of Tuticorin” is not found in the court order.

3. There is no evedence in the court order dated 17.12.1975 to the effect that the writ petition 570/75 was filed by this management. Cause title of this writ petition is not found in this order.

4. W.P.4478/74 and other petitions are mentioned in the above order dated 17.12.1975. I did not mention N.P.7748/1974 in my letter. I do not know why this management has mentioned this number in its reply.

5. There is no official order copy of the Government Pleader who is said to have communicated the declaration of minority right of this management to the Deputy Secretary of the government. Only the self-made paper is sent by the management to the offices. We cannot rely on this self-made paper to ascertain its minority right.

6. Management states that the judgment copy of W.P. 570/75 was sent to all District Educational officers through the Director of School Education. But you do not have it. In many letters you have clearly stated that you do not have such documents in your office. Since you do not have this document, you have asked the management to send the documents. Further, you asked 3 schools of this management under your jurisdiction to send those documents through your letter ஓ.மு.எண் 167/ஆ3/2015 நாள் 19.01.2015. Therefore, it is clear that your office does not have the documents of minority right of this management and the appropriate registered details of the educational agency. You also send the self-made paper as proof for the minority right of the management and the registered educational agency. Under these circumstances I have a lot of evidences to show that your office or the management does not have the required documents for the management’s minority right. Hence my statement in my petition is correct and true. It is pertinent to state here that even now the management has not attached any document or proof for its minority right.

<u>இனம் 2</u> மேலும் அரசு துணைச் செயலாளர் கடிதம் Memo No.51159/RD2/76 dated 21.06.1976ல் Annexure-Aயில் 570 என்ற எண் மட்டும் காணப்படுகிறது. மேற்கண்ட மெமோவின் அடிப்படையில் பள்ளிக்கல்வி இயக்குனர் அனுப்பிய பார்வை 3ல் கண்டசெயல்முறைகளில் கீழ்கண்டவாறு கூறப்பட்டுள்ளது. The clear minority institutions whose writ petitions were allowed (Annexure A and C) by the High Court on the basis that they are minority institutions should not be asked to fulfill the requirements of the Act and rules which are held inapplicable in their cases. மேற்கண்ட இயக்குநரின் செயல்முறைகளிலும் இந்த ரிட் மனு எண் மட்டும் காணப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையிலோ, அரசு துணைச் செயலாளர் கடிதத்திலோ, பள்ளிக்கல்வி இயக்குனரின் செயல்முறைகளிலோ அந்த ரிட் மனுவிற்குறிய மனுதாரர் பெயர் காணப்படவில்லை. ரிட் மனு எண் 570/75 என்பது பார்வை 1ல் காண் சங்கத்திற்கானது என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை. Educational Agency-யின் பெயர் எது என்பது எந்த ஆவணத்திலும் குறிக்கப்படவில்லை.

Management's Reply:-

ரிட் மனு 570/1975 என்பது எங்களது The Tuticorin Diocesan Association பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்டு The Roman Catholic Diocese of Tuticorin என்ற பெயரில் செயற்பட்டு வரும் எங்களது நிர்வாகத்திற்குறியதாகும். இந்த வழக்கின் மனுதாரர் Rev. Fr. Rosario Fernando, Superintendent of Roman Catholic Schools, Tutuicorin ஆவார்.

Points to be considered:-

1. Management has self-made paper for No.51159/RD2/76 dated 21.06.1976 which granted minority right to this management.

2. It is funny that the management in its reply states that writ petition 570/1975 has been registered in the name of their organization *The Tuticorin Diocesean Association.* Further, it states that they function as *The Roman Catholic Diocese of Tuticorin* and they further state that the petitioner in the above writ petition is Rev.Fr.Rosario Fernando, Superintendent of Roman Catholic Schools, Tuticorin.

3. It is to be noted here that in the said order dated 17.12.1975 there is no mention about this petitioner and as already said there is no cause title in the name of this Educational Agency in the above order. No one can find the name of this management in the said order.

4. Therefore my point raised in the petition is that there is no evidence to prove that this W.P.No.570/75 is for this Educational Agency. Already there is confusion in the name of registered Educational Agency.

5. Again, in the court order dated 10.10.2012 we can find a casue title under item number 10 in second page. The casue title is not for The Tuticorin Diocesan Association or The Roman Catholic Diocese of Tuticorin. It is for the The Catholic Diocese of Tuticorin. It was represented by Rev.Dr.YuonAmbroise. He has been described as the Present Bishop & General Manager. In fact the name Rev. Fr.Rosario Fernando is found. Unfortunately he has been mentioned as deceased. He is still alive. His date of birth is 30.10.1922. His present address is "Loyola", 4D/3A, 2nd Street, Innaciarpuram, Tuticorin – 628 002. Bishop Yvon Ambrosie has lied before the Hon'ble Court. It amounts to perjury. He has to answer before the court of law.

6. There is no society registered in the name of "The Catholic Diocese of Tuticorin". Bishop Yvon Ambroise has filed this case in the name of unregistered body.

<u>இனம் 3</u> நிர்வாகம் அனுப்பும் பள்ளிகள் சம்மந்தப்பட்ட எந்த ஆணையிலும் மேற்படி பார்வை 1ல் காண் சங்கத்தின் பெயர் Educational Agency-யின் பெயர் இல்லை.

Management's Reply:-

தூத்துக்குடி கத்தோலிக்க மறைமாவட்டம் (The Roman Catholic Diocese of Tutucorin) நிர்வகிக்கும் அனைத்து பள்ளிகளும், நிறுவனங்களும், கோயில்களும் 'The Tuticorin Diocesan Association'-ன் நிர்வாகத்திற்கு உட்பட்டவையாகும். இதன் தலைவர் மறைமாவட்ட ஆயர் ஆவார். மேற்படி மறைமாவட்டத்தின் ஆயரே (பிசூஷப்) அனைத்து பள்ளிகள் / நிறுவனங்களுக்கும் மேனேஜர் (Manager) ஆவார். ஆகவே, அன்னார் Manager, R.C. Schools Tuticorin Diocese என்று ஆணைகளில் கையெழுத்திடுவது வழக்கம். மேற்படி சங்கத்தின் சார்பில் அவ்வாறு கையெழுத்திடுகிறார் என்பது தான் இதன் பொருள் ஆகும்.

<u>Points to be considered:-</u>

1. The management states that the name of Educational Agency is The Tuticorin Diocesan Association. My point is that the management does not sign orders on behalf of the so called registered minority educational agency.

2. It is funny that the management is dancing between 2 organizations namely *<u>The Tuticorin Diocesean Association</u>* *and* *<u>The Roman Catholic Diocese of Tuticorin.</u>* They further try to justify what they have done in different names.

3. The churches and schools may belong to the registered body *The Tuticorin Diocesan Association.* The president of the association may be the Bishop. My question is why he signs as the Manager of R.C.Schools, Thoothukudi. It means that he is the manager of one organizaion namely R.C.Schools, Thoothukudi. If the educational agency is The Tuticorin Diocesan Association, how the above designation (Manager, R.C.Schools, Thoothukudi) is valid for the schools under this management which is said to have been declared as minority institution. These verifications were not done by the education department. This resulted in malpractices, misrepresentations, illegalities and a great loss of money through grants. Also it paved way to discrimination and monopoly in the name of minority.

4. From the above reply any one can understand that the management has been day by day trying to change the name of the management by practice. Using the blind faith of the department the management managed to get approval for the unlawful functions and bodies of the management. Now they claim that they are minorities in different names. They justify that all are same. The department hesitates to take action against them, since they approved their illegalities without verification. If action is to be taken, the department also should answer.

<u>இனம் 4</u> மேலும் கல்வித்துறையிடம் இருந்து நான் இதுவரை பெற்றுள்ள ஆவணங்கள் எதிலும் பார்வை 1ல் காண் சங்கத்தின் பெயர் இல்லை. கல்வித்துறை அனுப்பியிருக்கும்

மைனாரிட்டி நிறுவனங்களின் பட்டியல் The Catholic Educational Council of Tamilnadu, Votive Shrine, 63, Halls Road, Kilpauk, Madras – 600 010 என்ற ஒரு தனியார் நிறுவனம் அச்சிட்டது ஆகும். அது அரசின் அதிகாரப்பூர்வமான வெளியீடு அல்ல. மேலும் அதில் கூட W.P.No.570 of 1975 என்பது The Roman Catholic Diocese of Tuticorin என்ற நிறுவனத்திற்காக தொடரப்பட்ட வழக்காகத்தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதுபார்வை 1ல் காண் சங்கத்திற்கானது என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லை.

Management's Reply:-

இப்பகுதிக்கான விளக்கம் வரிசை எண் 1 மற்றும் வரிசை எண் 2 -ல் உள்ளது

<u>Points to be considered:-</u>

1. My point is that the proof sent by the department for the management's minority right is self-made paper. Even in the self-made paper the management's name is mentioned as The Roman Catholic Diocese of Tuticorin which is not a registered body. I do not tell this, but the District Registrar of Thoothukudi, confirms this through his letter மூ.மு.எண். 6749/அ3/2014 நாள் 13.01.2015.

2. The management has not told anything in its reply and simply states that the explanation given under items 1 and 2 are applicable to this item. Management has no answer to my averment about the self-made paper for minority right. It has accepted my averment by raising no objection.

<u>இனம் 5</u> நிர்வாகம் கொடுக்கும் அனைத்து ஆணைகள், மற்றும் அங்கீகாரம்/நிதி உதவிக்கு அனுப்பும் ஆனைத்து ஆவணங்களும் கீழ்கண்ட நிறுவனங்களில் ஏதாவது ஒன்றின் பெயரால்தான் கையெழுத்திடப்படுகின்றன.
R.C.Schools, Thoothukudi; R.C.Mission, Thoothukudi; R.C. Church, Thoothukudi; Catholic Diocese of Thoothukudi; Diocese of Thoothukudi
மேற்கண்ட நிறுவனங்கள் எதுவும் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்று தூத்துக்குடி மாவட்டபதிவாளர் தனது கடிதம் மூ.மு.எண் 6007/அ3/2013 நாள் 10.12.2013 மூலம் தகவல் தந்துள்ளார். பதிவு செய்யப்படாத நிறுவனங்கள் பெயரில் அனுப்பப்படும் அனைத்து ஆவணங்களையும் தாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டு பல ஒப்புதல்கள் அளித்துள்ளீர்கள். பெரும்பாலான ஆணைகள் மற்றும் கருத்துருக்கள் R.C.Schools,Thoothukudi என்றுதான் அனுப்பப்படுகின்றன. தாங்களும் எந்த சரிபார்த்தலும் இன்றி ஒப்புதல் அளிக்கிறீர்கள்.

Management's Reply:-

The Tuticorin Diocesan Association என்ற தூத்துக்குடி கத்தோலிக்க மறைமாவட்டத்தின் சங்கம், 14.04.1937 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அதற்கு முன்பே தூத்துக்குடி மறைமாவட்டத்தில் இயங்கும் பல பள்ளிகள் செயல்பட்டு வருகின்றன. அக்காலக் கட்டத்தில் அப்பள்ளிகளை நடத்தும் நிறுவனத்தின் பெயராக மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பெயர்கள் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளன. ஆவணங்களில் இப்பெயர்கள் இடம் பெற்றாலும், எல்லா பள்ளிகளும்

The Tuticorin Diocesan Association என்ற கல்வி முகமையின் கீழ் தான் வருகின்றன. (Ref: Society By–Laws)

Points to be considered:-

1. My point is that the proof sent by the department for the management's minority right is self-made paper. Even in the self-made paper the management's name is mentioned as The Roman Catholic Diocese of Tuticorin which is not a registered body. I do not tell this but the District Registrar of Thoothukudi, confirms this through his letter மூ.மு.எண். 6749/அ3/2014 நாள் 13.01.2015.

2. This matter is very new to the public. This explanation is beyond belief. My point is about the name of management and its minority right. This management says that it registered an association and it functions in different name. R.C.Schools, Thoothukudi, is not a registered body and R.C.Mission is not a regsitered body. My contention is that using different names and getting approvals for the orders passed in the name of associations other than the educational agency is illegal.

3. There is no mention about these unregistered bodies in the bylaw. Also there is no provision in the bylaw to use these unauthorized bodies. And also there in no mention about the assets available in the name of R.C.Mission or R.C.Schools, Thoothukudi.

இனம் 6 நிர்வாகம் தவறு செய்கிறது என்று புகார் செய்தால் ஒரே வரியில் சிறுபான்மைப்பள்ளிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அதிகாரம் இல்லை என்று பொறுப்பற்ற பதிலைத் தந்துவிடுகிறீர்கள். மாவட்ட ஆட்சியரிடம் திங்கள் மனு கொடுத்து அவர் தங்களை நடவடிக்கை எடுக்கச் சொன்னால் கூட நடவடிக்கை எடுக்காது விட்டு விடுகிறீர்கள். தாங்கள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர வேண்டிய சூழல் நிலவுகிறது. ரிட் மனு எண் 9944/2014 அந்த அடிப்படையில் தொடரப்பட்ட வழக்கு என்பது தாங்கள் அறிந்த உண்மையாகும். தவறு செய்யும் நிர்வாகத்தைக் காப்பாற்ற எது வேண்டுமானாலும் செய்யத் தயாராக இருக்கிறீர்கள். நிர்வாகம் ஒரு ஆசிரியரின் பணிக்காலத்தை விடுப்பு காலமாக மாற்றச் சொன்னால் (அதுவும் வேறு ஒரு பள்ளியில்) கல்வித்துறைக்கு தனி விதி தாங்களே தயாரித்து ஒப்புதல் அளித்து அதை கடைசி வரை நியாயப்படுத்திவிடலாம் என்ற நம்பிக்கையில் இருக்கிறீர்கள்.

Management's Reply:-

(மாவட்ட கல்வி அலுவலர் அவர்களின் பதில்) 'தி தூத்துக்குடி டயோசீசன் அசோசியேசன்' என்ற பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்ட ரோமன் கத்தோலிக்க டயோசுஷிஸ், தூத்துக்குடி -1 என்பது நிர்வாகத்தின் பெயர். பதிவெண் S.1./1937-38, நாள் 14.04.1937 ஆகும். விடுப்புக்கு விண்ணப்பிக்கும் ஒரு ஆசிரியருக்கு விடுப்பு அனுமதிப்பது முற்றிலும் நிர்வாகத்தின் முழு உரிமை. இதில் அரசுக்குக் கூட தலையிட எந்த உரிமையும் இல்லை என்று சமீபத்தில் கூட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது. (Thirumathi G. Viijaya Lakshmi Vs The Director of Elementary Education and others in

W.P. No.18040 of 2014, தீர்ப்பாணை நாள்: 08.12.2014) எனவே, பத்தி 6-ல் கூறியுள்ள குற்றச்சாட்டுக்களை முற்றிலுமாக மறுக்கிறோம். இதே பத்தி 6-ல் மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள ரிட் மனு எண்: 9944/2014 -ன் அடிப்படையில் நடைபெற்ற விசாரணையில் மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளன என்பதையும் தாங்கள் அறிவீர்கள்.

Points to be considered:-

1. My point is that the department has blind faith in the matter of minority status of the management. The DEO gives one-line response, if we send complaint against the management. The response is **"the management is minority and the department cannot interfere with their administration"**

2. My contention is that the Monday petitions go to the dust-bin of the DEO's office.

3. The charge is that the management treated duty period of some teachers in the schools as leave period. There is no rule to convert this duty period as leave period. The judgment does not hold water. The management's reply says that they can sanction any kind of leave. The court order mentioned here is not applicable to this issue. This management put absent to teachers who sent telegram requesting leave. But it converts duty period to leave period. That too has been approved by the education department.

4. There was no enquiry conducted on the basis of W.P 9944/2014. How is it possible to conduct enquiry on the basis of a writ petition filed before the hon'ble court? This reply is not relevant to the issue raised under item 6.

5. It is proved that the department approves anything in the name of minority right of the management.

<u>இனம் 7</u> மேற்படி நிர்வகத்தின் பெயரையும் பதிவெண்ணையும் தகவலாகக் கேட்டதற்கு தாங்கள் தங்கள் கடிதம் ந.க.எண். 2677/ஆ2/2013 நாள் 15.05.2013ல் Catholic Educational Council of Tamilnadu (Reg.No.MS.1/1937.38) எனக் குறிப்பிட்டுள்ளீர்கள். அதே கடிதத்தில் மேற்கண்ட நிர்வாகம் தனது பள்ளிகளுக்கு நிலங்களை ஆர்.சி.மிஷன் என்ற பெயரில் பதிவு செய்வதாகக் கூறியுள்ளீர்கள். தங்களது கடிதம் ஓ.மு.எண்.1241ஆ4/14 நாள் 18.03.2014ல் Educational Agency -யின் பெயரை ரோமன் கத்தோலிக்க திருச்சபை எனக் குறிப்பிட்டுள்ளீர்கள். மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றதற்கான ஆதாரமாக மேலே பத்தி 2ல் கூறப்பட்டுள்ள கடிதங்களை அனுப்பி நீதிமன்ற ஆணை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறீர்கள்.

Management's Reply:-

Tuticorin Diocesan Association என்பதே கல்வி முகமையாகும். பதிவு S1/1973 – 38, நாள் 14.04.1937 W.P.. 570/1975 -இல் பெற்ற நீதிமன்ற ஆணை அடிப்படையில், மாநிலக்

கல்வித் துறையின் துணைச்செயலர், மடல் எண் 51559/RD2/76-14, நாள் 21.10.1976 மூலம் சிறுபான்மை அந்தஸ்தை உறுதிபடுத்தியுள்ளார்.

Points to be considered:-

1. My point is that the Education Department, specifically speaking, the DEO, Thoothukudi, does not know the name of educational agency of the management. It has given different names in support of the management. Catholic Educational Council of Tamilnadu is nowhere. And Roman Catholic Church is also not registered. The department supports this management blindly. That is my point here.

2. The management gives irrelevant reply. The Deputy Secretary’s letter is also self-made. It is used for confirming the minority right.

3. Actually the reply to this item should have been given by the department. But this management has intervened here. It has undertaken the responsibility so that it could reply according to its illegalities. This is a proof for the mutual understanding between the department and the management.

<u>இனம் 8</u> எனது 11.02.2014 நாளிட்ட மனுவில் தங்களிடம் தங்கள் ஆளுகையின் கீழ் உள்ள 19 பள்ளிகளின் சார்பில் நடைமுறையில் இருக்கும் மேலாளர் மற்றும் கண்காணிப்பாளர்கள் நியமனம், அதிகாரங்கள் மற்றும் அதற்கான ஆவணங்களை தகவலறியும் சட்டத்தின் கீழ் அனுப்பித்தர வேண்டினேன். தாங்கள் தங்கள் கடிதம் ஓ.மு.எண்.1125/ஆ3/14 நாள் 28.02.2014ல் தூத்துக்குடி சின்னக்கோயில் வளாகத்தில் உள்ள ஆர்.சி.பள்ளிகளின் மேலாளரிடம் நான் கேட்ட தகவல்களை அனுப்பிவைக்க வேண்டினீர்கள். தங்களது கடிதம் ஓ.மு.எண்.1573/ஆ3/14 நாள் 11.03.2014-ல் கூட ஆர்.சி.பள்ளிகளின் மேலாளரிடம் நான் கேட்ட தகவல்களை அனுப்பிவைக்க வேண்டியுள்ளீர்கள். இதுவரை எந்ததகவலும் வரவில்லை. எனவே தகவல்கள் இல்லாததாகவே கருதப்படுகிறது. இக்கடிதங்கள்கூட Educational Agency-யின் பெயருக்கு அனுப்பப்படவில்லை.

Management’s Reply:-

சிறுபான்மைப் பள்ளி நிர்வாகங்களின் உள் நடவடிக்கைகளில் கல்வித்துறை அலுவலர்கள் தலையிட இயலாது. ஆகவே, பள்ளி மேலாளர், கண்காணிப்பாளர் ஆகியோரின் நியமனம், அதிகாரங்கள், மற்றும் அதற்கான ஆவணங்களை பெற்று அனுப்பிட இயலவில்லை. ஆகவே, எற்கனவே இவ்வலுவலக கடிதத்தில் தெரிவித்தவாறு ஆர்.சி. பள்ளி மேலாளர் இடமிருந்து மேற்படி ஆவணங்களை பெற்றுக் கொள்ளலாம்.

Points to be considered:-

1. My main point is that this management has misled the department with some self-made papers for its minority right.

2. The management has given irrelevant reply. The management is said to be changing the Managers, Superintendents and Correspondents. The pay bills are signed by the Superintendents. The management sends the appointment orders of such persons to the District Educational Officers. Since the DEO is responsible for approvals, grants and recognition, he should know the changes in the appointments of school management. He does not have them in his office. He asks it from Manager, R.C.Schools, Thoothukudi, who is not connected to this educational agency and who is also not a public authority. I just wanted to retain the fact that the education department does not know the authorized persons for school management. Also it does not verify the signatures. On seeing a green ink signature, he approves. There is no verification as to who the manager is and on what document he takes charges and signs papers.

3. Actually the reply to this item should have been given by the department. But this management has intervened here. It has undertaken the responsibility so that it could reply according to its illegalities. This is a proof for the mutual understanding between the department and the management.

4. The reply of this management is too funny. It says that the education department cannot intervene in the rights of the minority management. First of all I state that it is not a minority management. In the first statement it says that it cannot send the appointment orders of the Manager and Superintendents. In the next sentence it says that those can be obtained from the Manager of R.C.Schools. The document which can be obtained from the Manager could be sent to the DEO!!!

5. I state that the management is now hiding all documents. Because it is afraid of its illegalities. It fears that those illegalities would be brought to the notice of the public.

<u>இனம் 9</u> மேற்கண்ட தகவல்களின் அடிப்படையில் நோக்கினால் தூத்துக்குடியை மையமாக வைத்து செயல்படும் கத்தோலிக்க பள்ளிகளின் பதிவு பெற்ற Educational Agencyயின் பெயர், அது மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றதற்கான ஆதாரம் எதுவும் இல்லை. சம்மந்தப்பட்டபள்ளிகளுக்கு நிலம், கட்டிடம் ஆகியவற்றிற்கு முறையான சட்டப்பூர்வமான பதிவு இல்லை. பதிவு செய்யப்படாத சம்மந்தமே இல்லாத ஆர்.சி.மிஷன் என்ற பெயருக்கு பதிவு மற்றும் பட்டாவாகியிருக்கிற இடங்கள் சட்டவிரோதமாக பல பள்ளிகளுக்கு பயன்படுத்தப்படுகின்றன. அந்த பட்டாக்களில் கோயில்களும் அடங்கும் என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

Management's Reply:-

i) வரிசை எண் 1,2 மற்றும் 3ல் தெரிவிக்கப்பட்ட விவரங்கள் இப்பகுதிக்கும் பொருந்தும்.

ii) புகார் மனுதாரர், "சம்மந்தப்பட்ட பள்ளிகளுக்கு நிலம், கட்டடம் ஆகியவற்றிற்கு முறையான சட்டப்பூர்வமான பதிவு இல்லை" என தெரிவிக்கிறார். எந்த பள்ளி என்பதை குறிப்பிட்டு தெரிவிக்காத்தால் உரிய விளக்கம் தர இயலவில்லை.

iii) ஆர்.சி.மிக்ஷன் என்பது "தி தூத்துக்குடி டியோசுஷயேசன் அசோசுஷியேக்ஷனின்'' வரம்பிற்கு உட்பட்டது. ஆகவே, அதன் பெயரில் உள்ள நிலங்களை, பள்ளிகளில் பயன்படுத்துவதில் தீங்கு ஏதுமில்லை.

<u>Points to be considered:-</u>

1. No school under the jurisdiction of your office is having proper records for the school and playground. It is pertinent to state that the schools in Satankulam namely St. Joseph Girls HSS and Sacred Heart HSS have playground in the nearby village at a distance of 3 kms. They enjoy recognition and aid. The Sacred Heart HSS, Satankulam has an instructor for agriculture. But it does not have land for gardening. The DEO knows it very well. Also St. Mary's HSS, Pothakalanvilai, has no proper registration for the land and playground. These 3 schools were asked to submit the name of educational agency and the minority declaration and also the details of land. They did not submit them properly. They sent land documents which are not connected to this educational agency. Actually they were started after 1975. The department did not ask properly registered document from them. The first 2 schools have gone to the extent of sending unsigned certificates to the effect that the students go to the playground which in 3 kms by bike and bicycles. The DEO has sent it to me as certificates!. The third school has gone to the extent of stating that it cannot give the details. But the DEO is allowing grants till date. I state that all the schools of this management under your control have problems in the land documents. It is you who recognized them without making verifications. It is funny to state here that the education department has not verified them even in the subsequent inspections.

2. There is no registered body in the name of R.C.Mission. As such, how it can be used for the schools being run by the Tuticorin Diocesan Association? Further, the patta given in the name of R.C.Mission is for the church and its related lands. There is no rule to use church land as school land. As per the latest rule there should not be any other institution in the complex of a school. The land and school building must be exclusively for the school purpose only.

<u>இனம் 10</u> W.P.No.570 of 1975 என்ற வழக்கிற்கு மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் கொடுத்துள்ள அதிகாரப்பூர்வமான Affidavit copy யில் மனுதாரர் விவரம் மற்றும் Prayer ஆகியவற்றை பரிசீலனை செய்து சம்மந்தப்பட்ட நிர்வாகம் பயன்படுத்தும் பதிவு செய்யப்படாத நிறுவனங்களான R.C.Schools, Thoothukudi, R.C.Mission, Thoothukudi, Diocese of Thoothukudi, Catholic Diocese of Thoothukudi, The Roman Catholic Diocese of Tuticorin ஆகியவற்றின் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணங்களை சரிபார்த்து ஒப்பிட்டு மனுதாரர் யார் என ஊர்ஜிதம் செய்து அவர் சரியாக பிரதிநிதித்துவம் செய்யப்பட்டுள்ளாரா என சரி பார்த்து நீதிமன்றம் அனுமதித்திருக்கும் மைனாரிட்டி உரிமையை சரியான நிறுவனத்திற்கு (Educational Agency) பயன்படுத்துகிறார்களா என்பதை கண்காணித்து அரசுவிதிகளின்படி

தாங்கள் மேற்படிபள்ளிகளுக்கு அறிவுரைவழங்கவும் ஒப்புதல்கள் அளிக்கவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறீர்கள். W.P.No.570 of 1975 என்ற வழக்கின் Affidavit copy இல்லாமல் மேற்படி நிவாகம் நடத்தும் பள்ளிகளை மைனாரிட்டி உரிமை பெற்றதாகக் கூறி அந்த அடிப்படையில் அரசின் அங்கீகாரமும் நிதி உதவியும் அளித்து வருவது சட்டவிரோதமாகும். தாங்கள் மேற்படி W.P.No.570 of 1975 என்ற வழக்கின் Affidavit copy-யை சரிபார்த்து Educational Agency-யின் சரியான பெயரை தெரிந்த பிறகுதான் கருத்துருக்களை பரிசீலனை செய்யவேண்டும். மாவட்ட அளவில் உள்ள அலுவலராகிய தங்களுக்கு நான் பலதடவை எழுத்து மூலம் மேற்படி நிர்வாகத்தின். ஊழல்களையும் சட்டவிரோதங்களையும் தெரிவித்தபிறகும் தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்காது தங்கள் கீழ் உள்ள பள்ளிகளுக்கு அங்கீகாரம் கொடுத்து அரசின் நிதி உதவியை தொடர்ந்து சட்டவிரோதமாக வழங்கி வருகிறீர்கள்.

Management’s Reply:-

உயர்நீதிமன்றம் ஆணை பிறப்பித்து அது நடைமுறைபடுத்தப்பட்டு 40 ஆண்டுகள் கடந்த பின்னர் அதை மீளவும் நீதிமன்றம்தான் ஆய்வு செய்ய இயலும். மனுதாரர் தாம் சொல்ல வேண்டிய பிரச்சனைகளை எழுத்து வடிவில் தெரிவிக்கலாம். மேலதிகாரி போல் ஆணையிடுவதை தவிர்க்க வேண்டும். அரசின் நிதி உதவி சட்ட விரோதமாக வழங்கப்பட்டு வருகிறது என குறிப்பிடுவது சரியல்ல. அங்கீகாரம் உள்ள பள்ளிகளில் பணிபுரியும் தகுதியான ஆசிரியர்களுக்கு மட்டுமே ஊதியம் விடுவிக்கப்பட்டு வருகிறது.

<u>Points to be considered:-</u>

1. I demand my right from the government. When the government officers do not follow the rules any one can bring it to the notice of the government. It does not mean “ordering”. The management does not know this simple logic. It has committed a lot of mistakes. It is not eligible to speak in the public while it is violating rules and cheating the public and the hon’ble courts. It is an accused now!. Only because of the government and especially the education department it is surviving as a management. Even after the introduction of the payment through banks, this management is demanding money from the poor teachers without shame!!! This money is spent for luxuries and for the cases against the teachers in the court. Is it not a shame to the management? Yes of course the practice is going on 40 years. But only by non-verification the management has been enjoying minority right. What was not in the court order was presented to the department as though it was in it. The minority right of this management was not found in the court order passed on 17.12.1975. But the management cheated the department by saying that they obtained minority right through the above dated court order. It is already wrong. And through the self-made papers it cheated the department and public. Now we have found out the mistake committed by the department which treats this management as minority without having valid document. This need not be reviewed by the court. It is absolutely not applicable to the educational agency namely the Tuticorin Diocesan Association. A thief who is practicing stealing can be punished when he is caught red-handed. He cannot argue in his favour by stating that he was doing the profession of stealing for 40 years. I state that the government is illegally giving aid to the schools. The department has committed

mistake in the matter of allowing this management as minority. Since the department also joined hands with this management in approving all kinds of papers on the basis of minority, it is now hesitating to take action because it is also responsible.

2. It is a pity that the management is still adamant in its illegalities. It does not want to correct.

<u>இனம் 11</u> போலியான ஆவணங்களை பயன்படுத்தி பள்ளிகள் நடத்துவதும் அதற்கு கல்வித்துறை உடந்தையாக இருப்பதும் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்து அரசின் நிதி உதவியை தவறாகப் பயன்படுத்துவதும் சட்டப்படி குற்றமாகும். மேற்படி நிர்வாகம் நடத்தும் பள்ளிகளுக்கு பயன்படுத்தும் நிலம், கட்டிடம் போன்றவற்றிற்கு சட்டப்படியான ஆவணங்கள் இல்லாத சூழ்நிலையில் பயிலும் குழந்தைகளின் உரிமை, கல்வி மற்றும் பாதுகாப்பு நேரடியாகவும் மறைமுகமாகவும் பாதிக்கப்படுகின்றன. குழந்தைகளின் பாதுகாப்புக்கு உத்திரவாதம் இல்லாத சூழ்நிலை உருவாகியுள்ளது. அரசின் நிதி இழப்புக்கும் குழந்தைகளின் பாதுகாப்பின்மைக்கும் தாங்களே முழு பொறுப்பு ஏற்க நேரிடும்.

Management’s Reply:-

போலியான ஆவணங்களை பயன்படுத்தி பள்ளிகளை நட்த்தவில்லை. அரசின் நிதி உதவி கல்வித்துறையின் சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு பெறப்படுகின்றன. நிலம், கட்டிடம் தொடர்பாக அரசு தெரிவிக்கும் நெறிமுறைகளை கடைபிடிக்க நிர்வாகம் தயாராக உள்ளது.

<u>Points to be considered:-</u>

1. They submit self-made papers for its minority right. While there is no mention about this management in the court order dated 17.12.1975 it holds that they have got minority right through this order. They have submitted land documents for the school and playground which are not connected to the educational agency. The management has submitted unsigned certificates to show that the students of schools go to the playground by bicycle or motor-bike. The management appoints teachers in the deployment places certifying that the place was vacant due to transfer. The management brought a Rev. Sister from other district from a different management under the banner of minority right without the knowledge of Joint Director. The management gave a certificate to the effect that the school had no eligible candidate for holding HM’s post. The management gave information to the government that it maintains common seniority list for the existing employees and got transfer power. The management cheated the court and government by telling that they maintain common seniority list. The management submits along with the renewal application of recognition that they have executed agreement between employees and management. The management issues appointment, transfer, promotion, suspension, removal and dismissal orders in the name of imaginary unregistered bodies and forced the department to approve them regularly. What are these? These are all bogus documents

and lies. How can the management assures that they are clean. Very shameful dealings are going on between the department and this management. Minority right is for use and definitely not for misuse. It is very shameful for the Christian priests to tell lies boldly before the department and the public. Management is aware that perjury cases are likely. The children studying in the schools run by this management has no protection under the RTE Act.

2. It is funny to read the last lines of the management under item 11 that they are prepared to follow the instructions of the government. In one of the replies it states that even the government cannot interfere with their administration. But here as if this is a good management, it has submitted that it would follow the instructions from the government.

<u>இனம் 12</u> எனவே காலம் தாழ்த்தாது சம்மந்தப்பட்ட நிர்வாகத்தின் மீது ஆவண மற்றும் ஆள் மாறாட்டங்கள் செய்தும் போலி நிறுவனங்கள் பெயரில் நியமனங்கள், மாறுதல்கள் செய்தும் தவறான கருத்துருக்கள் அனுப்பியும் அரசை ஏமாற்றிய குற்றத்திற்காக தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுகிறேன். மேலும் உடனடியாக சம்மந்தப்பட்ட நிர்வாகம் நடத்தும் பள்ளிகளில் அனைத்து ஆவணங்களும் முறையாகவும் சரியாகவும் உள்ளனவா என ஆய்வு மேற்கொண்டு உரிய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுகிறேன். இதுவரை தவறாகப் பெற்ற அரசுமான்யங்களை உடனடியாக கருவூலத்தில் செலுத்த ஆணையிடுமாரு வேண்டுகிறேன்.

என்னிடம் மேற்படி 19 பள்ளிகளை நடத்தும் நிர்வாகம் இதுவரை செய்துள்ள சட்டவிரோதங்கள் அனைத்துக்கும் ஆதாரங்கள் உள்ளன. தாங்கள் செய்துள்ள முறைகேடுகளுக்கும் ஒப்புதல்களுக்கும் ஆதாரங்கள் உள்ளன.

இது சம்மந்தமாக கூடுதல் தகவல் தேவை எனில் என்னை தொடர்பு கொள்ள வசதியாக எனது கைபேசி எண்ணை கீழே கொடுக்கின்றேன். உடனடியாகநடவடிக்கைஎடுக்கவேண்டுகிறேன்.

Management's Reply:-

எங்களது நிர்வாகத்தில் ஆவண ஆள் மாறாட்டங்கள், போலி நிறுவனங்களின் பெயரில் நியமனங்கள், மாறுதல்கள் மற்றும் தவறான கருத்துக்கள் தயாரித்தல் இவை எதுவும் நிகழவில்லை எனவும் அனைத்து ஆவணங்களும் முறையாகவும் சரியாகவும் பராமரிக்கப்படுகின்றன என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 19 பள்ளிகளில் நடந்துள்ள சட்ட விரோதங்களை தெரிவித்தால் உரிய நடவடிக்கைகளை எடுக்க தயாராக உள்ளேன்.

<u>Points to be considered:-</u>

1. Here also the management states that it would take appropriate action, if the illegalities are informed. The management says in many documents that the department cannot interfere with its administration. But here it says differently.

2. It indirectly states that the Department has not questioned about their illegalities so far. Finally it indirectly blames the department. If the department had instructed the management in the right way after thorough verification, the management would have fulfilled the conditions correctly.

3. The Director of School Education has also confirmed that the documents regarding minority right of this management is not available in his office. The DEO Thoothukudi has also confirmed it in many documents.

4. This management is the whole shape of illegalities. I have made many representations. Since there was no action from the department, I have issued notice under 80CPC. It is high time for the department to take action on this management.

Now it is very clear that the management has cheated the honourable courts, government, public and the department in many ways. Strictly speaking, the minority right of the management is bogus and imaginary. I made clear representation through my petition dated 19.11.2014 and 20.11.2014 which were received by the DEO and the management on 20.11.2014 and 21.11.2014 respectively. I have acknowledgement cards. But both of them are telling that they did not receive them. The District Educational Officer, Thoothukudi, has not taken any action on the basis of the above representations. Instead, he has sent a lot of documents in support of the illegalities of the management unmindful of my representations. Now the management simply says that it will follow the department’s instructions. Management confirms that the basic problem is with the department. The management is giving controversial statements.