

Reply sent by Dr. Yvon Ambroise on 23.06.2015

1. இனம்:1 எங்களது சிறுபான்மை உரிமை நீதிமன்ற தீர்ப்பு மூலம் கடந்த (W.P 570/1975) 40 ஆண்டுகளாக அரசு மற்றும் கல்வித்துறை அலுவலர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு நடைமுறையில் இருந்து வரக் கூடியதாகும். மேற்படி நிர்வாகத்திற்கு சிறுபான்மை உரிமை இல்லை என்பதற்கு ஆவண ஆதாரம் எதையும் மேற்படி மனுதாரர் தாக்கல் செய்யாது, குழப்பத்தை ஏற்படுத்த வேண்டும், சம்மந்தப்பட்டவர்களுக்கு மன உளைச்சலை கொடுக்க வேண்டும், என்ற எண்ணத்தில் இவ்வாறு எழுதியுள்ளார்.

2. இனம்:2,3 நிர்வாகம் தாக்கல் செய்துள்ள W.P 570/1975 என்பது எங்களது **The Tuticorin Diocesan Association** பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்டு **The Roman Catholic Diocese of Tuticorin** என்ற பெயரில் செயற்பட்டு வரும் எங்களது மறைமாவட்ட பள்ளிக்குரியதாகும். இந்த வழக்கின் மனுதாரர் **Rev.Fr. Rosario Fernando, Superintendent of Roman Catholic Schools Tuticorin.** ஆவார் என்று நிர்வாகம் அளித்துள்ள பதில் மனுதாரருக்கு ஏற்புடையதாக இல்லை என்ற காரணத்திற்காக நிர்வாத்தின் விளக்கத்தை நிராகரிக்க இயலாது. நிர்வாக வசதிக்காக, மேலாளர், ஆர்.சி பள்ளிகள்; தூத்துக்குடி மறைமாவட்டம் (**Manager, R.C. Schools Tuticorin Diocese**) என்ற பதிவினை ஏற்படுத்தியிருப்பது உள்நிர்வாக நடவடிக்கையாகும். மனுதாரர் குறிப்பிடுவது போல் விதிகளுக்கு மாறாக நியமன ஒப்புதல்களை பெறவில்லை எனவும் உறுதி அளிக்கிறோம்.

3. இனம்:4 நீதிமன்றம் சிறுபான்மை உரிமையை விளம்புகை செய்த பின், துறை தனியாக சிறுபான்மை உரிமையை உறுதி செய்ய வேண்டியதில்லை. பட்டியலை சுயமாக தயாரிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏதுமில்லை. இவர் குறிப்பிடுவது முற்றிலும் கற்பனையே.

4. இனம்:5 பள்ளி நிர்வாகம் அதன் பதிவு செய்யப்பட்ட பெயரை மட்டும் கடித போக்குவரத்தில் பயன்படுத்தாமல், அதன் பெயரை பல விதங்களில் குறிப்பிட்டுள்ளதாக மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளார். நிர்வாகம் தமது வசதிக்காக மூலப்பெயரை ஒட்டிய வகையில் தனது முகவரியை குறிப்பிட்டிருப்பதை

மனுதாரர் ஆட்சேபிக்க முடியாது. **R.C. Schools, Tuticorin; R.C. Mission, Tuticorin** என்பன **The Tuticorin Diocesan Association, Tuticorin** என்ற ஒரே கல்வி முகமையின் கீழ் தான் வருகின்றன என்ற விளக்கம் ஏற்கனவே மனுதாரருக்கு கொடுக்கப்பட்டு விட்டது.

5. இனம்:6 சிறுபான்மை பள்ளிகளின் உள்நிர்வாக நடவடிக்கையில் துறை தலையிட இயலாது என்ற சட்ட நிலை மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மனுதாரர் பொதுவாக குறைகூறாமல் குறிப்பிட்டு தெரிவித்தால் மட்டும் அது மாவட்ட கல்வி அலுவலர் அவர்களின் வரம்பிற்குட்பட்டிருப்பின் பரிசீலிக்கப்படக் கூடியதாக இருக்கும். பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்கள் இருந்தால் அவர்கள் தான் சட்டமுறைப்படியான மேல்முறையீட்டின் மூலம் பரிகாரம் கோர இயலும். மனுதாரருக்கு பள்ளி நிர்வாகத்தின் மீதுள்ள விரோதம் காரணமாக புகார் எழுதியதைப் போன்ற தோற்றத்தை ஏற்படுத்துகிறது. மனுதாரர் தமது புகார்களுக்கு சட்டரீதியாக பரிகாரம் கோரவேண்டும். இவரது புகார்களில் ஆதாரமற்ற முறைகளில் துறையின் செயல்பாடுகளை விருப்பத்திற்கேற்ப மனுதாரர் குறை கூறியிருப்பது வருந்தத்தக்கது.

6. இனம்:7 மாவட்டக் கல்வி அலுவலகம் சம்மந்தப்பட்டது.

7. இனம்:8 நிர்வாகம் கல்வித்துறையை சுயமாக தயார் செய்துள்ள தவறான ஆவணங்களை கொண்டு தவறாக வழிநடத்தி வருவதாக, மனுதாரர் குறிப்பிடுவதை முற்றிலும் மறுக்கிறோம். மனுதாரர் எதிர்பார்க்கும் தகவல்கள் பள்ளி நிர்வாகத்தின் உள் அமைப்பு சம்மந்தப்பட்டவை ஆகும். மேற்படி நிர்வாகம் (**Agency**) அரசிடமிருந்து நிர்வாக வகைக்காக எவ்வித நிதி உதவியும் பெறவில்லை. அரசு ஏற்படுத்தியுள்ள பணியிடங்களில் நிர்வாகம் நியமித்துள்ள ஆசிரியர்கள் மற்றும் இதர பணியாளர்கள் தான் அரசு நிதியிலிருந்து ஊதியம் பெறுகிறார்கள். மேற்படி நிர்வாகம் ஏற்படுத்தியுள்ள பதவிகள் அவற்றிற்கான பணிகள் அதன் உள்நிர்வாக நடவடிக்கை என்பதால் அவற்றை தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் கோரி பெற இயலாது. பள்ளி நிர்வாகம், பள்ளிப் பணிகளுக்கு நியமித்துள்ள தாளாளர்களின் கடிதப் போக்குவரத்துக்கள் மீது உரிய ஆணைகள்/நடவடிக்கைகள்

எடுக்கப்படுகின்றன. மனுதாரர் தமது விருப்பப்படி நிர்வாக நடவடிக்கைகளில் விமர்சித்துள்ளார். அதோடு, கல்வித்துறை நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் தன்னிச்சையாக பொது விமர்சனம் செய்துள்ளார்.

8. இனம்:9 நிர்வாகப் பள்ளிகள் அனைத்திற்கும் நிலமும், அவற்றிற்குரிய ஆவணமும் உள்ளன. இவற்றின் அடிப்படையில் அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. பள்ளியின் பெயரில் நிலங்கள் பத்திர பதிவு செய்யப்படாமல் நிர்வாகத்தின் பெயரில் நிலங்கள் உள்ளதை புகாராக மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

முந்தைய பத்திகளில் தெரிவித்துள்ளபடி **The Tuticorin Diocesan Association, Tuticorin** என்ற பதிவு செய்யப்பட்ட எங்களது நிர்வாக கல்வி முகமை என்பது, **R.C. Schools, R.C. Mission** ஆகியவற்றை உள்ளடக்கியதாகும்.

சாத்தான்குளம் புனித ஜோசப் மகளிர் மேல்நிலைப்பள்ளிக்கும், திருஇருதய மேல்நிலைப்பள்ளிக்கும் நிலமும் விளையாட்டு இடமும் போதிய அளவு உள்ளதாக மனுதாரரின் மனுவின் வாயிலாகவே தெரிகிறது. பொத்தக்காலன்விளை, புனித மரியன்னை மேல்நிலைப்பள்ளிக்கும் நிலமும் விளையாட்டு இடமும் உள்ளன. இவற்றிற்கான ஆவணங்கள் கல்வி முகமையின் பெயரில் உள்ளன. சாத்தான்குளம், திரு இருதய மேல் நிலைப் பள்ளியில் தோட்டத்திற்கென நிலம் இல்லை என்பது தவறான தகவல் ஆகும். தோட்டம் அமைப்பதற்குரிய இடம் பள்ளியிலேயே உள்ளது. சாத்தான்குளம், மழை மிகவும் குறைவாக பெய்யும் பகுதியாகும். குடிநீருக்கே கஷ்டப்படும் நிலையில் தோட்டம் அமைத்து பராமரிப்பது என்பது கடினமான காரியமாக உள்ளது.

9. இனம்:10 கல்வித்துறை அலுவலர்கள் உரிய விதிமுறைகளை பின்பற்றி சட்டதிட்டங்களுக்கு உட்பட்டு தமது பணிகளை செய்து வருகிறார்கள். நிர்வாகம் தவறு செய்வதாகவும், நிர்வாகத்தின் தவறான நடவடிக்கைகளுக்கு அலுவலர்கள் துணை போவதாகவும் மனுதாரர் தெரிவிப்பதில் உண்மை எதுவும் கிடையாது.

எங்கள் நிர்வாக சங்கத்தின் பதிவு, பற்றிய விவரங்கள், நீதிமன்றத்தில் நிர்வாகத்தின் சார்பில் **W.P 570/1975** தாக்கல் செய்து 24.09.1976-ல் “சிறுபான்மையினர்” என பெற்ற தீர்ப்பு ஆகிய விவரங்களை தெளிவாக தெரிவித்த பின்னரும் மேற்படி தீர்ப்பு வெளியாகி 40 ஆண்டுகள் கடந்த நிலையில், அரசு அலுவலகங்களில் தீர்ப்பின் நகல் இல்லாததை தமக்கு சாதகமாக்கிக் கொண்டு 17.12.1975 நாளிட்ட தீர்ப்பை சுட்டிக்காட்டி அதில் **W.P 570/1975** தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதற்கு எவ்வித ஆதாரமும் இல்லை எனவும் அரசையும் கல்வித்துறையையும் ஏமாற்றும் விதத்தில் மைனாரிட்டி நிறுவனங்களின் பெயர்பட்டியலை நிர்வாகம் சுயமாக தயார் செய்து (**self made paper**) கல்வித்துறைக்கு அனுப்பி, கடந்த 40 ஆண்டுகளாக அரசையும், பொதுமக்களையும் ஏமாற்றி வருவதாக பொய்யான குற்றச்சாட்டை தெரிவித்து வருகிறார். இவரது இச்செயல், தம்மை பணிநீக்கம் செய்த நிர்வாகத்திற்கும், அதற்கு ஒப்புதலை அளித்த கல்வி அலுவலர்களுக்கும் தொடர்ந்து மன உளைச்சலை கொடுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் உள்ளது. எங்களது நிர்வாகம் சிறுபான்மை உரிமை பெறவில்லை என வாதிடுகிறார். இதன் மூலம் நீதிமன்றம் பிறப்பித்துள்ள தீர்ப்பை ஏற்க மறுக்கிறார். அரசு உயர் அலுவலர்களின் ஆணைகள் பொய்யானவை என எழுதுகிறார். ஆகவே, இப்பொருள் தொடர்பாக அன்னார் மீது வழக்கு தொடர்வது குறித்து நிர்வாகம் ஆலோசனை செய்து வருகிறது.

10. இனம்:11 மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டில் உண்மை கிடையாது. நிர்வாகத்தின் மீது கொண்ட விரோதத்தின் காரணமாக பதிவு செய்யப்படாத பொய்யான நிறுவனம் என தொடர்ந்து தெரிவித்து வருகிறார். ஒரு பொய்யை பல முறைகள் சொன்னால் அது உண்மை ஆகிவிடும் என்பது அவரின் நம்பிக்கை. அரசு ஆணை வழங்கியதில் நிர்வாகம் போலி ஆவணங்களை பயன்படுத்தியுள்ளது என்பது அவரது வாதமாக இருப்பின், உரிய நீதிமன்றம் மூலம் நிரூபித்து பரிகாரம் தேடுவதை விட்டுவிட்டு, தொடர்ந்து எழுதி வருவதில் இருந்து, மனுதாரருக்கு தவறான உள்நோக்கம் உள்ளது தெளிவாகிறது.

11. இனம்:12 ஏற்கனவே முந்தைய இனங்களில் குறிப்பிட்டவற்றையே மனுதாரர் இதிலும் தெரிவித்துள்ளார். தமது புகார்களுக்கு சட்டமுறைப்படி உரிய நீதிமன்றம் மூலம் பரிகாரம் தேடிட மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்படலாம். உரிய கல்வித்தகுதி பெற்றவர்கள் நியமனமாகி உள்ளார்களா? பாட்த்திட்டத்தின்படி கல்விப்பணிகள் நடைபெறுகிறதா? என்பன போன்றவை மட்டுமே கல்வித்துறையின் ஆய்விற்கு உட்பட்டவை என்றும், பள்ளி நிர்வாகத்தின் மீது மனுதாரர் கூறும் புகார்களுக்கு சட்டமுறைப்படி உரிய நீதிமன்றத்தில் பரிகாரம் தேடலாம் என்றும் அன்னாருக்கு தெரிவிக்கலாம் என்று அன்புடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.