

அனுப்புநர்
திரு. பா. ரெத்னம், எம்,எஸ்ஸி, எம், எட்,
மாவட்டக் கல்வி அலுவலர்,
தூத்துக்குடி

பெறுநர்
தாளாளர்,
புனித மரியன்னை மேல்நிலைப்பள்ளி,
பொத்தகாலன்விளை.

ந. க. எண்2082 ஆ4/13

நாள். 04. 07.2013

பொருள். வழக்கு - நீதிமன்ற ஆணையை நிறைவேற்றுதல் - திரு. T. ஜெயசீலன் அந்தோனிராஜ் என்பாரின் ஊதியத்தினை நிறுத்தம் செய்து ஏனைய ஆசிரியர்களுக்கு மானியம் கோரி திருத்திய மானியப்பட்டியல் தயார் செய்து - அனுப்ப கோருதல் - சார்பு.

பார்வை.

1. உயர் நீதிமன்ற W(M.D) NO 2221/98ன் WP. NO 14632/98 ன் 22.09.1998 நாளிட்ட இடைக்கால உத்தரவு
2. W.P. NO 14632/98 நீதிமன்ற தீர்ப்பாணை
3. பள்ளி மேலாளரின் 10.07.11 நாளிட்ட கடிதம்
4. மனுதாரரின் 15.07.2011 நாளிட்ட கடிதம்
5. வழக்கு எண் W.P (MD) 1421/2012 மற்றும் M.P(MD)NO 1/2012 நாள் 14.09.2012
6. வழக்கு எண் W.P. (MD). NO. 1421 வழக்கினை எதிர்த்து தொடரப்பட்ட மேல்முறையீடு வழக்கு W.A (MD) 223/13 நாள் 18.03.2013

தூத்துக்குடி மாவட்டம் பொத்தகாலன் விளை புனித மரியன்னை மேல்நிலைப்பள்ளியில் முதுகலை ஆசிரியராக பணியாற்றிய திரு. எஸ். பீட்டர் ராஜ் என்பார் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டதால் ஏற்பட்ட பணியிடத்தில் பதவி உயர்வு மூலம் நியமனம் செய்யப்பட்ட திரு. T. ஜெயசீலன் அந்தோனிராஜ் என்பாரின் நியமனம், உயர் நீதிமன்ற W(M.D) NO 2221/98ன் WP. NO 14632/98 ன் 22.09.1998 நாளிட்ட இடைக்கால கீழ்க்கண்ட உத்தரவின்படி

The petitioner in seeking an order of interim injunction restraining the fourth respondent from approving the appointment of any person appointed against the post held by the petitioner such a prayer can not be granted pending disposal of the writ petition. Petitioner's interest will be safe guarded if the following order is passed. "Any appointment will be subject to the result of the writ petition.

பள்ளி நிர்வாகத்தால் 25.11.98ல் ரூபாய் 10/-க்கான பத்திரத்தில் W.P. NO 14632/98 நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு உட்படுவேன் என வழங்கப்பட்டதின் அடிப்படையில் திரு T. ஜெயசீலன் அந்தோனிராஜ் என்பாரின் நியமனம் அரசு வழக்கறிஞரின் சட்டக் கருத்தின் அடிப்படையிலும் மாவட்டக் கல்வி அலுவலரின் நிபந்தனையின் அடிப்படையில் ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட திரு. எஸ். பீட்டர் ராஜ் என்பார் தொடர்ந்த வழக்கில் சென்னை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவில் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

The punishment of dismissal is improportionate to the charges proved against the petitioner. Therefore, the first respondent is directed to reconsider the quantum of punishment in the light of the observation made herein and pass necessary orders in respect of quantum of punishment within 12 weeks from the date of receipt of copy of this order.

இதன்படி பள்ளி மேலாளரின் 10.07.11 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

Therefore the management modifies the punishment of removal from service issued vide its order dated 01.04.2006 into one of compulsory retirement w.e.f.22.08.1998, so as to enable you to get all the terminal benefits of your service.

மனுதாரரின் 15.07.2011 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்டவாறு பதில் தெரிவித்துள்ளார்.

Instead of reinstating me with full back wages and all attendant benefits from the date of dismissal, i.e., from 24.08.1998 you have given a shocking punishment of compulsory retirement with effect from 22.08.1998. Your decision is arbitrary and unjust. Under these circumstances, I humbly submit that I cannot accept this shocking and harsh punishment of compulsory retirement. Hence, I am sorry to state that I will be constrained to approach the Honourable Court once again to seek justice.

மனுதாரர் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை கிளையில் W.P (MD) 1421/2012 ன்படி வழக்கு தொடர்ந்து M.P(MD)NO 1/2012 ன் 14.09.2012 ன் படி கீழ்க்கண்டவாறு உத்தரவு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

Consequently, this Writ Petition is allowed. A writ in the nature of Certiorari is issued, quashing the impugned order of compulsory retirement the punishment is modified to punishment of stoppage of three increments with cumulative effect. The petitioner shall be entitled to all consequential benefits arising from this order.

பள்ளி நிர்வாகத்தால் WP(MD) NO 1421/2012 வழக்கினை எதிர்த்து தொடரப்பட்ட மேல்முறையீடு வழக்கு W.A (MD) 223/13 ன் படி 18.03.2013ல் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

In the absence of any material thus produced by the appellant before this court to prove this aspect in the disciplinary proceedings, we have no hesitation in rejecting the contention of the appellant.

Consequently, we dismiss this contention too. In the circumstances, confirming the order of the learned single judge made in W.P. (MD). NO. 1421 of 2012, dated 13.09.2012, we dismiss this writ appeal. Consequently, connected M.P. (MD). No. 1 of 2013 is also dismissed.

